



中国发展研究基金会

# 研究参考

第 24 号 (总 109 号)

2011 年 7 月 12 日

## 对话林毅夫：投资、消费与人民币汇率

**内容提要：**由中共中央组织部会同国务院发展研究中心举办、中国发展研究基金会承办的“第九期公共管理高级培训班”于 2011 年 5 月 4 日至 6 月 25 日在北京清华大学和美国哈佛大学举行。5 月 27 日，公管班全体学员在美国拜访了世界银行总部，世界银行高级副行长兼首席经济学家林毅夫教授介绍了国际经济形势与中国发展等问题，并与学员进行了深入探讨。

在谈到投资与消费问题时，林毅夫认为，中国增加消费无助于解决发达国家的产能过剩问题，中国社会的消费品需求与发达国家过剩的资本品之间并不匹配。中国还应该继续扩大投资，提高劳动生产率，解决增长瓶颈。

关于人民币汇率问题，林毅夫指出，从 1998 年到 2003 年，国际社会对人民币汇率的估值大相径庭，难以在学理上进行解释。人民币汇率问题被当作政治问题，日、美等国常常根据本国内部问题的需要来讨论人民币汇率。但是随着近来我国可贸易部门的劳动生产率的提升和刘易斯拐点的临近，根据巴拉萨·萨缪尔森模型测算，真实汇率会被低估。当前我们面临着对内通货膨胀或对外名义汇率升值的抉择，如果选择人民币升值，见效可能会更快。

**关键词：**投资；消费；汇率

# 对话林毅夫：投资、消费与人民币汇率

**公管班学员：**最近中国一方面担心今年经济增长速度放缓，另一方面又担心CPI不能得到有效控制。中国的现状是城市、工业基础设施投资过度，而农业基础设施投入严重滞后。因此我认为应当加大农业基础设施投入，将过剩的钢材、水泥产能用于农田水利建设，这样才能有效扩大内需。但是对于这个办法，目前国内还没有形成共识，您认为这个办法可行吗？

**林毅夫：**这个问题在国内已经讨论了十几年、二十几年了。现在中国贸易盈余日益增多，国际上希望中国增加消费的呼声也愈来愈强。但中国提高消费比重既不能解决短期问题，也无法解决长期问题。

首先，中国增加消费减少投资，不见得有助于解决发达国家的问题。发达国家的主要问题是产能过剩，而产能过剩主要集中在资本品部门。要解决发达国家的产能过剩问题，需要拉动发达国家的房地产需求、增加对它们的资本品的需求。而中国增加消费、减少投资，不仅不会增加对发达国家资本品需求，反而会导致发达国家的产能过剩更加严重。

中国出口的产品往往是生活必需品。如果中国出口的消费品价格上涨，发达国家工人的购买力会下降，它们消费的能力下降，这会给发达国家带来新的困难和问题。

所以，中国应该增加需求，但并不只是消费需求，也应该增加投资需求。

其次，中国的长期持续发展、维持8~9%的增长速度，要靠生产力水平的提升。光靠消费不见得能够维持持续增长，现在出现问题的国家大都是超前消费的国家。

所以，还需要强调投资，需要大力提高生产力水平，在此基础上增加工人的工资、提高全社会的消费水平。过去十年来，虽然消费占国民经济的比重在下降，但中国的消费水平仍在增长，只是消费的增长速度赶不上投资的增速。

中国应该理直气壮地搞投资，但投资也应审慎选择，应将投资的重点放在解决增长瓶颈上，如在农业基础设施和水利方面投资、在农业科技方面投资。农业技术推广部门长期处于“有钱养兵，无钱打仗”的状态，投资仍显不足。此外，还应投资于产业升级。目前我们仍然处在劳动力密集、技术含量低的产业发展阶段，需要升级，但要实事求是。创新是关键，但不见得都要靠发明。创新对于发达国家来说，确实是一定要靠发明；但对于发展中国家来说，只要下次生产的时候使用的技术比现在的好，就是创新，不见得必须是使用刚发明的成果。可以引进已经成熟的技术，国内消化、国内改进。要比较哪种创新方式成本低、风险小。

国内现在的经济发展和财政状况比较好，但不能头脑过热，要居安思危。要把钱投在刀刃上，通过投资带动就业、带动经济持续发展。

**公管班学员：**人民币汇率问题已经成为国际事务中的焦点话题，对此应如何认识？

**林毅夫：**认为人民币汇率被低估的观点是从 2003 年开始被提起的。2003 年以前，有的国家认为人民币被严重高估，在东亚金融危机时认为人民币应该贬值 30~40%。2003 年后，又认为人民币低估了 30~40%。按照常理推断，中国经济和外贸不可能突然之间发生如此巨大的变化，所以外界在提人民币汇率问题时是把它当作了政治问题。

2003 年以后，首先是日本提出了人民币汇率问题。时任日本首相小泉纯一郎在 2001 年上台以后，提出“革新”的口号，试图让日本走出十年泡沫经济的危机。他们提出人民币严重低估的观点，认为中国藉此抢走了日本的市场。

然后，美国也提出了人民币汇率问题。美国从 2001、2002 年之后贸易快速发展，房地产泡沫严重，贸易赤字日益增加。他们提出人民币低估的观点，认为它导致人们买中国货。并且随着外汇储备增加，中国增持美国国债，他们认为这造就了美国的低利率，增加了泡沫。

但是，如果仔细分析，不难发现其中的逻辑混乱。2003 年中国的贸易顺差是 230 亿美元，而 1998 年中国贸易顺差是 400 多亿美元。怎么能说 1998 年时人民币还被严重高估了，到 2003 年人民币就被严

重低估了呢？此外，美国的低利率是从 2001 年开始，到 2003 年回升，而中国从 2005 年才开始拉大与美国的贸易顺差，又如何能将美国的问题归咎于中国的汇率？

如果人民币升值，也无助于解决美国的贸易逆差。中国卖出的是生活必需品，美国在 1970、1980 年代以后就已经不生产了。如果人民币升值，那么，美国生活必需品进口价格势必攀升，因为美国只有两种选择：向其他国家进口更贵的生活必需品，或者继续向中国进口更贵的生活必需品。而生活必需品的消费是没有弹性的，所以，美国的贸易逆差还会进一步扩大。

中国加入 WTO 以后，出口部门的效率提升较快，出口的增长也较快。按照巴拉萨·萨缪尔森模型测算，如果可贸易部门的生产力水平提高，真实汇率会提高。因为可贸易部门工资增长快，会带来不可贸易部门的工资也增长，会带来通胀，会抬高真实汇率。但事实是，入世以后的数年中，国内的工资增长并没有那么快，也没有通胀的问题。其中的关键在于，由于有大量的农村剩余劳动力可以转移到城市，导致工资的增长受制于劳动力供给因素。在 08 年以前，刘易斯拐点没有到来，当时工资水平的提升只是反映知识水平的提高。虽然，按照巴拉萨·萨缪尔森模型计算，会认为汇率被低估了，但如果考虑到刘易斯拐点的因素，那么我们会发现它不是被人为压低的。

现在，二元经济结构逐步消除，农村剩余劳动力已经逐步转移到城市就业，未来劳动力不再是无限供给了。尽管对于刘易斯拐点何时到来并没有明确的答案，但总体上，人们的共识是现在我们已经接近刘易斯拐点了。出口部门的劳动生产率也在提高。在此情况下，随着真实汇率的升高，我们面临着对内通货膨胀或对外名义汇率升值的抉择。如果选择人民币升值，可能见效会更快。

（整理：冯明亮）

---

地 址： 北京市西城区德胜门东大街 8 号东联大厦四层  
电 话： (010) 84080188                      邮 编： 100009  
传 真： (010) 84080188                      网 址： [www.cdrf.org.cn](http://www.cdrf.org.cn)  
责任编辑： 任晶晶                              电子邮箱： [renjj@cdrf.org.cn](mailto:renjj@cdrf.org.cn)

---