



中国发展研究基金会

研究参考

第 29 号（总 114 号）

2011 年 9 月 1 日

从儿童福祉看近期英国街头骚乱事件

内容提要：近期英国发生的街头暴乱，对西方世界乃至中国国内都是一个很大的触动。事件发生后，各界尝试从不同的角度对此次骚乱发生的原因进行解读。一些分析家从经济原因入手，认为经济危机后英国经济复苏缓慢，政府赤字高企，削减与社会福利相关的赤字计划是本次骚乱的诱因；有的从技术层面着眼，强调互联网和智能手机的普及，促成了骚乱的组织化以及传播的加速；还有的分析家强调，英国乃至西方社会阶层和族群之间表面融合、实际割裂排斥，导致经济和社会机会不公，是骚乱背后的深层次社会根源。

以上解释各有其合理性，但是都无法解释为何许多尚未就业的青少年成为此次骚乱的主力，这和近年来法国、希腊等国的骚乱活动有明显区别。根据联合国儿童基金会（UNICEF）对 21 个发达国家青少年福利水平及公平性的评估研究，英国在青少年福祉水平和公平性上在发达国家中均排名垫底，这种可感知的社会剥夺和不公平，可能更有助于解释青少年在此次骚乱中的行为。

关键词：儿童福祉；英国；街头骚乱

从儿童福祉看近期英国街头骚乱事件

俞建拖^①

一、UNICEF 评估儿童福祉的相关指标和方法

近年来，多维评估方法广泛地用于对儿童福祉的衡量。2007年，UNICEF对21个经济合作与发展组织国家的儿童福祉状况进行了评估和比较，^②该研究主要观察对象是11、13和15岁的青少年，从六个基本维度对儿童的福祉进行了评价。

1. 物质福祉。分三个子维度：（1）相对贫困，以生活在全国中位收入50%以下家庭的0~17岁儿童百分比来衡量；（2）无就业家庭，以生活在家中没有成年人就业的儿童百分比来衡量；（3）自报的剥夺，以11、13和15岁儿童自报家庭不富裕的百分比、儿童自报缺少教育资源的百分比、儿童自报家中存书少于10本的百分比。

2. 健康与安全。三个子维度分别是：（1）0-1岁儿童的健康，以每1000活产婴儿死亡率来衡量；（2）预防健康服务，以23个月至12岁儿童的麻疹疫苗、白喉、百日咳和破伤风混合疫苗、脊髓灰质炎疫苗的接种率衡量；（3）安全：以0-19岁儿童每10万人中死于事故和伤害的人数衡量。

3. 教育。三个子维度分别是：（1）15岁学生的学习成绩，以阅读、数学和科学三门课程的平均成绩来衡量；（2）后基础教育：15-19岁青少年仍然在学的百分比；（3）就业，以15-19岁儿童没有在学、在训或在就业的百分比，以及15岁儿童预期找到低技术工作的百分比来衡量。

4. 关系。三个子维度分别是：（1）家庭结构，以11、13和15岁生活在单亲家庭的儿童比例、再婚家庭儿童的比例来衡量；（2）家庭关系，以15岁儿童每周与父母亲至少吃一顿正餐的比例、15岁儿童反映的父母与其闲聊谈心的比例；（3）伙伴关系，以11、13和15

^① 俞建拖：中国发展研究基金会项目主任。

^② 这21个国家包括荷兰、瑞典、丹麦、芬兰、瑞士、挪威、意大利、爱尔兰、比利时、德国、加拿大、希腊、波兰、捷克、法国、葡萄牙、奥地利、匈牙利、美国、英国。

岁儿童认为自己的伙伴“善良而有帮助的”百分比来衡量。

5. 行为与风险。所包含的三个子维度为：（1）健康行为，以儿童吃早餐的比例、每天吃水果的比例、参加体育锻炼的比例以及体重超重的比例来衡量；（2）风险行为，以 15 岁儿童抽烟比例、醉酒两次及以上的比例、吸食过大麻的比例、15 岁前有性行为的比例、性行为中使用安全套的比例、20 岁以下生育的比例等指标来衡量；（3）暴力经历，以 11、13 和 15 岁儿童在过去 12 个月中参与斗殴的比例、在过去 2 个月中被威胁和欺凌的比例来衡量。

6. 主观福祉。三个子维度分别为：（1）自评健康，以 11、13 和 15 岁青少年自评健康水平“一般或以下”的比例来衡量；（2）校园生活，以 11、13 和 15 岁青少年报告“喜欢学校生活”来衡量；（3）个人福祉，以 11、13 和 15 岁儿童自报生活满意度中等的比例、以及该年龄段儿童自报生活质量不满意的比例来衡量。

在评估中，UNICEF 先根据 OECD 国家在某指标的表现计算一个平均值，再考察每个具体国家与平均值的相对差距，然后赋予一个 Z 评分值。如果某个子维度有多个指标，那么该子维度的得分为这些指标 Z 评分的平均值。UNICEF 采用了等权重方法，根据三个子维度的平均得分得到某个维度的总得分，以此为依据在国家间进行排名比较。

二、英国儿童福祉状况及其在发达国家中的排名

根据 UNICEF 的评估，在 21 个有完整数据的国家中，英国的儿童福祉排名垫底。除了健康与安全排在中游（第 12 位）之外，英国在家庭和伙伴关系、行为与风险这两项均排在倒数第一位，主观福祉排在了倒数第二位，教育和物质福祉则分别排在第 17、18 位。在 21 个国家儿童福祉的综合排名中，英国排在倒数第一位。^③

UNICEF 在 2007 年的评估中使用的主要是 2001~2003 年资料数

^③ 与英国一起位于综合排名最末位置的还有美国（第 20 位）和匈牙利（第 19 位）。作为对比，在这份排名中，荷兰的表现最优，所有 6 个维度的排名都在前 10 名，主观福祉、健康与安全、家庭与邻里关系排名分别位于第 1、2、3 位。从区域看，北欧国家总体表现良好，瑞典、丹麦、芬兰、挪威的总体排名分别居第 2、3、4、7 位。

据，我们将基于这些年份的福祉排名与 2002 年各国的人均 GDP 相比较，发现儿童的物质福祉排名以及总体排名与该国的人均 GDP 排名往往存在很大差距。譬如，物质福祉排名和各国 2002 年人均 GDP 排名的相关系数只有 0.45，总体儿童福祉排名与人均 GDP 排名的相关系数只有 0.26，从统计上看，经济发展水平与儿童的物质福祉及总福祉排名相关性很低。从具体案例看，美国的人均 GDP 在 21 个国家中排在第 2 位，但是儿童物质福祉和总福祉排名只列第 17 位和第 20 位。英国 2002 年人均 GDP 达到 26150 美元，在 21 个国家中排第 14 位，但是儿童物质福祉和总福祉分别排第 18 和第 21 位。与美国和英国截然不同，瑞典的人均 GDP 排名只列第 15 位，但其儿童物质福祉排名却高居第 1 位，总体福祉排名居第 2 位。由此可见，一个国家儿童群体物质生活水平的提高并不完全取决于国家经济发展水平，在很大程度上还取决于这个国家公共政策对儿童的重视和优先程度。

而英国儿童贫民行动小组（CPAG）2009 年利用 2006 年的较近数据对儿童福祉的分析表明，英国儿童的福祉在欧洲国家中处于较低水平。CPAG 的评估中涵盖了 7 个方面，其指标和分析方法与 UNICEF 基本相似，除了 UNICEF 报告中涉及的 6 个维度外，还包括了环境与住房。在 29 个欧洲国家中，英国仅排在第 24 位，仅高于马耳他以及立陶宛等东欧国家。其中，在健康、物质福祉、教育、主观福祉等项均排在 20 名以后，行为和风险则排在第 18 位。可见，从 2001 年至 2006 年，英国儿童福祉状况并没有得到明显的改进。

除了儿童福祉绝对水平排名垫底，英国在儿童福利的公平程度上也在发达国家中处于较低水平。UNICEF2010 年利用 2006-2008 年的相关调查数据，从物质、教育和健康三个方面对 24 个 OECD 国家儿童福祉不平等进行了评估，英国的上述三项排名分别位居第 19、13 和 11 位，综合得分在 24 个 OECD 国家中排倒数第 4 位。

三、儿童福祉评估提供了观察青少年街头骚乱的视角

从 UNICEF 的评估结果来看，英国儿童福祉中表现最糟糕的两项指标——家庭和伙伴关系以及行为和风险，加上较低的主观福祉评价

以及儿童福祉的不平等，也许有助于我们解读为何本次青少年成为街头骚乱主角。

在英国，受调查年龄段儿童超过 30% 生活在单亲家庭，有 15% 的儿童和继父（母）生活在一起，在所考察的国家中居倒数第 2 位。这样的家庭结构往往会导致青少年产生疏离感，家庭成员之间的亲密性与适应性变差，进而导致儿童缺乏解决、沟通、情感反映和行为控制等能力。此外，在受访儿童中，认为周边伙伴“善良和有帮助的”比例不到 45%，为所考察国家中最低。青少年对身边同伴的评价是衡量其社会资本的重要指标，低社会资本往往会导致青少年缺乏对主流制度和社会规范的认同和遵循，并与主流社会保持一种对立和不合作的态度。

分析表明，英国受调查年龄段儿童醉酒两次以上的比例高达 31%，比倒数第二的芬兰高 5 个百分点，是法国的 4 倍；在 12 个月内吸食过大麻的比例达到 35%，居倒数第三位；15 岁儿童有性行为的比例达 38%，比倒数第二的瑞典高 10 个百分点。此外，11、13、15 岁儿童在 12 个月内参与过斗殴和被威胁和欺负的比例均在 40% 左右。由此可见，英国社会中该年龄段的青少年参与或受暴力行为影响非常普遍。

此外，在 UNICEF 的报告还显示，超过 15% 的 11、13 和 15 岁儿童对自身的生活满意度给出了低于中等水平的评价。在 CPAG 较新的评估中，英国儿童对于自身生活满意度的评价也处于较低水平。

家庭关系疏离、缺乏对社会网络的信任、风险行为和暴力行为在生活中普遍存在，加上对自身境遇普遍存在的不满足感和挫折感，这些可能是驱动青少年冲上街头参与打砸、纵火和抢掠的因素，他们希望由此发泄对社会的不满和寻找他们自认为的“公平和正义”，但却不像 2005 年法国骚乱一样有非常明确的政治和经济诉求。

四、启示

英国近期的街头骚乱是由多重因素共同作用的结果，其中一个不能忽略的背景是，此次骚乱爆发的源头和重灾区主要是伦敦郊区少数

族裔和移民聚居的地区，也是经济和社会剥夺较为严重的地区。在伦敦骚乱之后，迅速也蔓延到了伯明翰等其他大城市的类似区域。这样的骚乱在英国历史上不是第一次，此次爆发骚乱的地区在1981、1985、1995年英国经济陷入低谷时也爆发过类似的骚乱。这反映英国社会存在的一个长期矛盾，那就是英国下层社会（尤其是移民和少数族裔）在英国社会中融合的困难。每当经济和社会危机爆发，这些群体往往是最容易受冲击的对象，因此他们的愤怒很容易被点燃。社会融合不足、青少年福祉水平低下和不公平，可能是导致此次青少年街头骚乱爆发的深层次因素，而社交网络和现代通讯工具则使骚乱得以在一定程度上被组织并迅速蔓延，这一教训值得中国高度重视。

在此次青少年参与街头骚乱的背后，英国在20世纪80年代至今的公共政策转型过程尤其值得思考。英国是世界上最早建立现代社会福利体系的国家之一，从20世纪40年代“贝弗里奇”报告开始，英国就致力于建设福利国家，并建立起相当完善的社会福利体系。而在儿童福利方面，英国的制度化建设还要更早，譬如，英国在1905年就建立了校园餐制度，是世界上最早的。但是从20世纪70年代末撒切尔夫人上台开始，英国公共部门，包括教育、医疗在内的诸多公共部门都经历了剧烈的民营化过程。譬如，法定的校园餐制度也于20世纪80年代被废除，直到2006年才又重新恢复。从时间上看，参与骚乱主体人群都是20世纪80年代至90年代末出生或者成长起来的一代，他们受公共服务部门民营化的冲击直接而持久，对此次骚乱来说，这也是一个值得探讨的重要因素。

地 址： 北京市西城区德胜门东大街 8 号东联大厦四层
电 话： (010) 84080188 邮 编： 100009
传 真： (010) 84080188 网 址： www.cdrf.org.cn
责任编辑： 任晶晶 电子邮箱： renjj@cdrf.org.cn
